11
Post

Aan de orde is het **VAO Post (AO d.d. 18/06)**.

De heer **Graus** (PVV):
Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de afronding van het onderzoek door de Autoriteit Consument en Markt (ACM) naar de kostensystematiek van de universele postdienst (UPD) nog op zich laat wachten;

overwegende dat de gevolgen en kosten door afbouw van de infrastructuur eerst duidelijk in beeld moeten worden gebracht;

verzoekt de regering, er zorg voor te dragen dat er geen brievenbussen en postkantoren verdwijnen tot de uitkomsten van het onderzoek door de ACM bekend worden gemaakt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Graus. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 29 (34024).

Een vraag van mevrouw Mulder? Kort en puntig.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
De CDA-fractie heeft hierover tijdens het AO al een toezegging ontvangen van de minister. Ik snap daarom het VAO ook niet zo goed, maar de heer Graus wil nog een keer zijn punt maken. Volgens mij is dit al helemaal toegezegd.

De **voorzitter**:
Dat is geen vraag, dus we gaan meteen verder.

De heer **Graus** (PVV):
Ik wil er toch graag op reageren. Mevrouw Mulder weet dit want ik heb haar na het AO gezegd dat ik dit zou doen. De minister antwoordde namelijk op een vraag van mij dat hij niet kon garanderen dat er geen brievenbussen en postkantoren zouden verdwijnen. Vervolgens antwoordde hij op een vraag van andere Kamerleden dat dit niet zou gebeuren. Toen heb ik gezegd dat er iets niet klopte en dat ik een motie met een stok achter de deur wilde indienen omdat de minister twee keer iets anders zei. Met alle respect, maar de Handelingen liggen vast mevrouw Mulder.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Ik voel zeer mee met de sympathie van de heer Graus voor iedereen die een brievenbus moet kunnen bereiken — die heb ik ook — maar waarom dient hij die motie nu in terwijl wij over een wet spreken die al een hele tijd van kracht is en die motie dus al veel eerder had moeten worden ingediend? Waarom dient hij die motie nu in?

De heer **Graus** (PVV):
Ik ben niet zo heel snel. Die naam heb ik misschien wel. Ik dien pas een motie in als ik geen andere uitweg meer zie. Ik bevroeg de minister voor de zoveelste keer. Ik heb al een paar keer dit soort verzoeken ingediend over postbussen en brievenbussen. De PostMobiel kwam ook van de PVV, zeg ik tot mevrouw Gesthuizen. Wij zijn er al heel lang mee bezig, al jarenlang. In het AO vroeg ik nogmaals om te garanderen dat er niets wordt gedaan tot de conclusie van de ACM bekend is. De minister zei tegen mij dat hij dat niet kon garanderen. Naderhand zei hij dat het niet gaat gebeuren, maar dat vertrouwde ik niet meer. Als stok achter de deur dien ik een motie in. Ik moet opkomen voor de belangen van burgers. Dat is mijn plicht hier als Kamerlid.

De werkelijke kosten van de UPD zijn nooit vastgesteld. De ACM heeft nog nooit inzicht gekregen in de werkelijke kosten. De ACM heeft alleen een door PostNL ingediende rekensom gevalideerd. De ACM heeft hierbij geen zicht gekregen op de werkelijke kosten, die wij gewoon boven tafel willen hebben. De infrastructuur voor de Nederlandse burger wordt dadelijk misschien wel gehalveerd zonder dat de werkelijke kosten bekend zijn. Nut en noodzaak van deze halvering kunnen door de Kamer dan ook niet worden vastgesteld. Dat is de reden voor mijn motie. Alstublieft mevrouw Gesthuizen, alstublieft mevrouw Mulder, ik heb gesproken, gezegende avond verder.

De **voorzitter**:
Op mijn klokje is het nog middag, maar dat maakt verder niets uit.

De heer Verhoeven ziet alsnog af van een inbreng.

Minister **Kamp**:
Voorzitter. Ik begin met het laatste punt van de heer Graus. Hij zegt dat er geen inzicht in de kosten is, maar er is volledig inzicht in de kosten. Wij hebben wettelijk vastgelegd dat dat inzicht verleend moet worden aan de onafhankelijke toezichthouder, die wij zelf hebben ingesteld en met deze taak hebben belast. Die heeft dat inzicht in de kosten.

Enige tijd geleden was het de vraag of PostNL wel in een zodanig gedetailleerde mate met informatie, waaronder vertrouwelijke informatie moest komen om de toezichthouder volledig inzicht te geven. Om dat zeker te stellen hebben wij gezegd dat alles wat door de toezichthouder aan PostNL wordt gevraagd, in de gewenste mate van detail gegeven moet worden. Er is dus volledig inzicht bij de ACM. De ACM heeft dus ook opvattingen over de manier van kostentoerekening door PostNL en neemt daarover ook beslissingen. Vervolgens zijn er procedures voor de manier waarop PostNL daarop kan reageren. Vervolgens is er weer een procedure voor de openbaarheid van dat besluit. Dat heb-

ben wij allemaal met elkaar vastgelegd. De procedures worden nu afgewikkeld. Ik hoop dat voor de behandeling van de begroting van Economische Zaken duidelijkheid ontstaat in de vorm van een uitspraak van de ACM, die mogelijk openbaar kan zijn. Ik hoop dat en ik hoop dat die uitspraak er voor de begrotingsbehandeling is.

Met respect voor de bedrijfsvertrouwelijke informatie van PostNL vind ik het gewenst dat het hele proces van kosten en kostentoedeling inzichtelijk wordt gemaakt aan de Tweede en Eerste Kamer. Het lijkt mij goed om daar een briefing over te laten geven door de ACM, zodat de Kamers het gewenste inzicht krijgen, nogmaals zonder bedrijfsvertrouwelijke informatie openbaar te maken.

Ik kom op de motie van de heer Graus over de vermindering van het aantal brievenbussen en postvestigingen. Dat kan pas zodra de nieuwe wet er is. Vooruitlopend op die wet gebeurt er natuurlijk niks. Het aantal postvestigingen dat er volgens de wet moet zijn en het aantal dat er in werkelijkheid is, komt met elkaar overeen, maar er zijn wel meer brievenbussen dan volgens de wet vereist is. PostNL heeft al aangegeven dat het bedrijf natuurlijk niet wil vooruitlopen op de wet die per 1 januari 2016 in werking treedt en die pas in 2018 helemaal geëffectueerd zal worden, nadat er ook nog overleg met allerlei belangengroepen is geweest en nadat bijvoorbeeld bij verzorgingshuizen al helemaal geen wijzigingen worden doorgevoerd. Los daarvan heeft PostNL aangegeven dat het bedrijf sowieso niet van plan is om vooruitlopend op de inwerkingtreding van een nieuwe wet majeure wijzigingen door te voeren in het aantal brievenbussen. Het probleem dat de heer Graus schetst, is dus niet aanwezig. De informatie die ik aan de Kamer heb gegeven, is juist en consistent. Daarom ontraad ik de motie.

De **voorzitter**:
Nog één korte vraag van de heer Graus.

De heer **Graus** (PVV):
We zullen nog wel zien wie in de Kamer straks opkomt voor ouderen en mensen die slecht ter been zijn in krimpgebieden. Als de ACM alles weet, waarom heeft zij dan nooit iets gezegd? De ACM heeft nooit kunnen aantonen dat er sprake is van kruissubsidiëring. Waarom duurt het zo lang als de ACM alles weet? Dat is de reden waarom het zolang duurt. Daarom, mevrouw Gesthuizen, moet ik nu alsnog die motie indienen. Dat is het verhaal.

De **voorzitter**:
Ik zie dat de minister geen behoefte heeft te reageren.

Dinsdag stemmen wij over de motie. Ik schors voor enkele ogenblikken en dan gaan wij verder met de Wet natuurbescherming.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 14.52 uur tot 14.58 uur geschorst.